



SALA LABORAL

Medellín, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: ANA JUDITH NIÑO DURAN
DEMANDADOS: COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. Y COLFONDOS S.A.
RADICADO: 05001-31-05-012-2019-00456-01

Dentro del presente proceso ordinario laboral promovido por la señora ANA JUDITH NIÑO DURAN contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A., y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., la parte accionada PROTECCIÓN S.A., mediante memorial del 13 de diciembre 2022, solicita aclaración de la sentencia de segunda instancia, proferida el 07 de diciembre de 2022, frente a las condenas de devolver el **reaseguro de Fogafin**, lo que sustenta básicamente en que dicho concepto está completamente derogado por la normatividad que lo regula, y que además por disposición normativa fue girado al tesoro nacional, y asumido por la propia Administradora con sus recursos desde su estipulación en el artículo 99 de la Ley 100 de 1993, y que NUNCA SE DESCONTÓ DE LA COTIZACIÓN A PENSIÓN DE LOS AFILIADOS, estando así completamente infundado dicho rubro objeto de condena.

Al respecto, frente a la solicitud de aclaración elevada por la parte demandada, preceptúa el art. 285 del C. G. P, lo siguiente:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

En el sub-análisis, se tiene que la sentencia de segunda instancia se profirió el 07 de diciembre de 2022 y estando dentro del término de ejecutoria, la parte accionada PROTECCIÓN S.A. presentó solicitud de aclaración, por lo que se pasa a estudiar la misma.

En el asunto de marras, la oficina judicial de la primera instancia concedió las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS y como consecuencia de ello, condenó a la AFP PROTECCIÓN S.A., trasladar a COLPENSIONES, dentro del término de 30 días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia, los valores que ya ha descontado por cuotas y/o gastos de administración, cuota de garantía de pensión mínima y demás emolumentos descontados a la señora ANA JUDITH NIÑO DURÁN, en vigencia de su afiliación, como si hubiera permanecido en el RPM.

Esta decisión fue apelada por PROTECCIÓN S.A., quien, entre otras cosas, manifestó no estar de acuerdo con la orden de devolver los gastos de administración durante el tiempo que la actora estuvo afiliada en dicho fondo.

Ahora, esta Sala de Decisión mediante sentencia del 07 de diciembre de 2022, indicó frente a las sumas que debían ser devueltas a COLPENSIONES, que no existía una debida precisión sobre los dineros a transferir, pues no se hizo mención a la devolución del porcentaje del reaseguro de Fogafín, por lo que ordenó a las AFP del RAIS accionadas, debe devolver a Colpensiones la totalidad del dinero existente en la cuenta de ahorro pensional de la actora, es decir las cotizaciones allí depositadas con sus rendimientos o intereses; así como los gastos o cuotas de administración incluido el porcentaje de los seguros previsionales, **reaseguro Fogafín**, y fondo de garantía de pensión mínima, es decir, **el 100% del valor de las cotizaciones, sin descuento de ninguna índole.**

Por lo anterior, la apoderada de PROTECCIÓN S.A., solicita se aclare la sentencia proferida, en lo que tiene que ver con la orden de devolver los reaseguros a Fogafín, por considerar que dicha condena resulta infundada, por tratarse de un rubro que se encuentra derogado y que, además, no fue descontado de la cotización de la accionante.

Respecto del reaseguro Fogafín, El Art. 7 de la ley 797 de 2003, que modificó el original Art. 20 de la ley 100 de 1993, dispuso en su Inc. 3 lo siguiente:

“En el régimen de ahorro individual con solidaridad el 10% del ingreso base de cotización se destinará a las cuentas individuales de ahorro pensional. Un 0.5% del ingreso base de cotización se destinará al fondo de garantía de pensión mínima del régimen de ahorro individual con solidaridad y el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, **la prima de reaseguros de Fogafin**, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.” (negrilla agregada)

Ahora el artículo 99 de la original Ley 100 de 1993, dispuso que fueran las administradoras y aseguradoras quienes la cubrieran con sus propios recursos, sin embargo, la ley 797 de 2003 es posterior.

De otra parte, la obligación de la garantía de FOGAFÍN, fue eliminada para las Administradoras de Cesantías y a las de pensiones en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad por virtud de lo dispuesto en el Art. 163 de la Ley 1450 del 16 de junio de 2011, por lo que resultaba necesario precisar en la sentencia, que en el evento que dicha garantía o reaseguro hubiera podido ser cubierta con la cotización de la afiliada durante el tiempo que estuvo vinculada al RAIS y mientras estuvo vigente dicha obligación para las administradoras de pensiones del RAIS, en todo caso, debían ser devueltas a COLPENSIONES, pues tal y como se indicó en la parte motiva de la sentencia, la devolución corresponde al 100% de la cotización, sin descuento de ninguna índole. Por manera que, si de la cotización de la actora no se efectuó en alguna época, o en todo el tiempo de la afiliación, ningún descuento para cubrir el reaseguro o garantía de Fogafín, no tendría por qué hacer devolución alguna, por lo que, en todo caso, la devolución, es solo del 100% de la cotización, sin descuento de ninguna índole.

Corolario de lo indicado, estima esta colegiatura que la sentencia proferida es clara y no ofrece motivo de duda pues rotundamente indica que la devolución corresponde al 100% de la cotización, por lo que, sin que se considere necesario entrar en otras reflexiones sobre el particular, se negará la solicitud de aclaración de la sentencia.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

R E S U E L V E :

DENEGAR la solicitud de aclaración de la sentencia proferida el del 07 de diciembre de 2022, por las razones expuestas en precedencia.

La presente decisión se notifica a las partes en ESTADOS.

Devuélvase el expediente al juzgado de origen para lo pertinente.

Los magistrados.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **022** del **10 DE FEBRERO DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Código de verificación: **12848c1d3a32f7eee4889f3b465fa91b808745a4604c7ef0e847eb043b248bc4**

Documento generado en 09/02/2023 02:16:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>